



CONCURS a_ta2014

etapa I - PRESELECȚIA

1. CRITERIILE DE JURIZARE:

arh. OANA BOGDAN:

- claritatea și calitatea prezentării
- relevanța societală a proiectului (în prezent și în viitor)
- claritatea și calitatea conceptului
- calitatea procesului (arhitectura înțelesă nu ca celebrare o obiectului finit, ci ca proces complex, capabil să încorporeze schimbarea, transformarea)
- integrarea în contextul spațial și temporal și relația cu spațiul public;
- capacitatea de a gândi proiectul la scări diferite
- calitatea spațială
- calitatea materializării
- criteriu intrinsec fiecărui proiect

arh. IULIA STANCIU:

Dat fiind numărul mic de proiecte înscrise în concurs, criteriile, care în mod firesc s-ar fi putut defini la fiecare categorie în parte, le-aș enunța cumulat pentru secțiunile:

Arhitectură, Locuință, Spațiu interior, Proiect, Diplomă:

- a. Unitatea proiectului, ceea ce înseamnă coerența rezolvării volumetrice, spațiale, structurale și a integrării în context (de cele mai multe ori, insuficient prezentat pentru buna înțelegere)
- b. Originalitatea proiectului și a abordării tematice
- c. Rezolvarea de detalii, atât cât s-a putut înțelege din prezentare

La secțiunea **Patrimoniu**, din păcate foarte slab reprezentată, și pe baza materialelor predate, am aplicat doar criteriul de complexitate a proiectului, cu speranța că panourile de concurs vor fi mai elocvente.

Pentru secțiunea **Proiecte Culturale**, am apreciat contribuția pe care proiectele le au în sfera profesională, dar și impactul acestora în societatea civilă.

arh. ȘERBAN STURDZA

- Valoare
- Claritate în gândire
- Vocabular arhitectural
- Opțiunea expresiei
- Sutenabilitatea
- Criteriul subiectiv



2. SECȚIUNILE CONCURSULUI:

La etapa I au fost predate, până la ora 24.00 în data de 16.11.2014, 28 de proiecte. Dintre acestea, organizatorul a decis descalificarea din concurs a 2 proiecte (MARCATE CU STELUȚĂ) – datorită nerespectării specificațiilor referitoare la formatul de predare din regulament.

La fiecare categorie, au fost predate următoarele proiecte:

ARHITECTURĂ: ALT21, ASA44, BCV23, IBX01, UPP01, VODO0*, VSL01
LOCUIȚĂ: IDI01, PAR01
PATRIMONIU: DPR00**, VOD00*, IDI02
SȚIU INTERIOR: BCV53, PAR02, SIG11
SPAȚIU PUBLIC: --
PROIECT: CIN10, ATO84, CCS01, SEB35
PROIECT CULTURAL: DEA14, PEP14, PIN01, UVT56
DIPLOME: XYZ07, 3MOK3, IND13, MAR13, RAA13

* Proiect descalificat datorită nerespectării formatului de predare cerut prin regulament.

** Proiect descalificat datorită participării sale în cadrul unei ediții anterioare a a_ta, fapt nepermis conform regulamentului de concurs.

3. PROIECTELE RĂMASE ÎN CONCURS:

ARHITECTURĂ: ALT21, ASA44, IBX0, BCV23, UPP01
LOCUIȚĂ: IDI01, PAR01
PATRIMONIU: IDI02
SȚIU INTERIOR: BCV53, PAR02, SIG11
PROIECT: CIN10, ATO84, SEB35
PROIECT CULTURAL: DEA14, PEP14, PIN01, UVT56
DIPLOME: XYZ07, 3MOK3, IND13, MAR13, RAA13

4. OPINIA JURAȚILOR ASUPRA ETAPEI I:

arh. **OANA BOGDAN**

Scriu această opinie cu un sentiment de 'inovăție'. E oarecum nedreaptă această evaluare de la distanță, bazată pe o prezentare de o pagină acordată fiecărui proiect. Contează pe faptul că în următoarea etapă tocmai această distanță față de actualitatea timișoreană mă va ajuta în a fi imparțială.



Aproape jumătate din proiecte (din punctul meu de vedere 9 din 22) au autori cărora le lipsește simțul autocritic. Deloc surprinzător, aceste proiecte nu au nici relevanța societală și nici nu răspund în niciun fel temei a_ta. Acest număr relativ mare de proiecte slabe reflectă probabil contextul economic.

arh. **IULIA STANCIU**

Cu regret constat că sunt înscrise foarte puține lucrări din care preselecția rezultă aproape automat.

Pentru anumite secțiuni/proiecte, layout-ul cerut de prezentare a proiectelor pentru preselecție nu a fost elocvent pentru înțelegere. Ar fi fost poate mai bine să se ceară exact panourile de expoziție/concurs, cu o rezoluție ceva mai mică, potrivită pentru a fi ușor transferate electronic.

Cred că proiectele care au participat deja la un concurs pe o anumită temă, nu ar trebui să intre într-o nouă jurizare, ci ar putea fi prezentate în expoziție în afara concursului.

Aș încheia cu o recomandare, considerând că o astfel de expoziție-concurs ar trebui să prezinte starea producției de arhitectură în momentul dat. Din acest punct de vedere, organizarea bienală, cu șansa de a aduna ceva mai multe exemple realizate, ar fi mai relevantă și aprecierea ar fi consistentă cu criteriile susținute pentru departajare și mai ales pentru premiere. Gândul unei astfel de abordări, consideră și pune în balanță efortul organizării/împachetării cu conținutul prezentat.

arh. **ȘERBAN STURDZA**

Secțiunea 'Arhitectură' reprezintă un eveniment de excepție, care merită salutat ca atare.

Secțiunea 'Proiecte Culturale' este cea mai valabilă ca influență, utilitate, sustenabilitate.

Secțiunea 'Locuințe' are neașteptat de puține proiecte. Mă întreb care este cauza.

Secțiunea 'Diplome', cu orientarea către teme legate de necesități începe să resimtă în școala de la Timișoara mai mult decât în cea de la București.

arh. **Oana Simionescu,**

coordonator a_ta2014

19 noiembrie 2014